

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਡੀ. ਫਲਸੈਂ ਅਤੇ ਜੀ.ਐਲ. ਚੋਪੜਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ-ਮੁਨਸ਼ੀ ਲਾਲ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, -

ਜਵਾਬਦੇਹ

1957 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨੰਬਰ 8

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ X I)- ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 24(1) ਪਰੋਵੀਸ਼ੈ—ਧਾਰਾ 24(1) ਦਾ ਪ੍ਰਵਧਾਨ— ਕੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਂਟ ਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ “ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ”—ਕਿਸੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ — ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਕਮਾਏ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨਾ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ: -

ਕੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਵਧਾਨ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਏ 20,206 ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ

ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?"

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੋਹਨ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਹਰਦਿਆਲ ਹਰਦਿਆਲ ਅਤੇ ਡੀ.ਕੇ.ਕਪੂਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਫਾਲਸ਼ੈ, ਜੇ.—ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਉਹ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਹੈ ਜੋ ਮੇਸਰਸ ਮਨੋਹਰਲਾਲ -ਮੁਨਸ਼ੀ ਲਾਲ ਹੈ ਜੋ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਵਨਸਪਤੀ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1953-54 ਲੇਖਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ 14 ਮਾਰਚ 1953 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ। ਫਰਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਇਆ ਪਰ ਕੁਝ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਲੈਣ -ਦੇਣ ਵਿੱਚ 20,206 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਰਕਮ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮਾਏ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪੀਡੀਲੇਟਿਵ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਨਕਮ -ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਰੇਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲਾਭ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ: -

“ਕੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ -ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਏ 20,206 ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਕਮਾਈ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ?”

ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਛੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

- (i) ਤਨਖਾਹ।
- (ii) ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ।
- (iii) ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਆਮਦਨ।
- (iv) ਵਪਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ।

(v) ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ।

(vi) ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ।

ਅਗਲੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ , ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਵਧਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ "ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ " ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਆਇ IV "ਕਟੌਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ " ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸੈੱਟ -ਆਫ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ -ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

ਇਹ 1953 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ "ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭ " ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਾਰਜਯੋਗ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ , ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ , ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ - ਦੇਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:

ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੂਜੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ "ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਲਾਈਨਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋ-ਗੁਣਾ ਪਹਿਲਾਂ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਉਪ - ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ , ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਉਪ -ਧਾਰਾ ਦਾ , ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਅਤੇ ਗੋਮਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ , ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸੇਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸ਼ਬਦ

ਜੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ , ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ , ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ , ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਲੈਣ -ਦੇਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ , ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਹੀ ਹਨ।

ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ ਕੇਸ਼ਵਲਾਲ ਪ੍ਰੇਮਚੰਦ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ - ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ , ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ (1) ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ , ਅਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਨਾਗਪੁਰ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰਾ ਬਨਾਮ ਰਾਮਗੋਪਾਲ ਕਨਿਆਲਾਲ (2) ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 24(1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਗਣਨਾ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਸੋਧਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵੀਸ਼ੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਸ ਧਾਰਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵੀਸ਼ੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਜਿਹੀ ਹੋਵੇ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ , ਮੈਸੂਰ, ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ-ਕੋਚੀਨ ਅਤੇ ਕੂਰਗ, ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੋ -ਮਰਕੈਂਟਾਈਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਪੰਗਲ ਵਿਟਲ ਨਾਇਕ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ (1) ਜਿੱਥੇ ਜਨਰਲ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ , "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਉਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ , " (ਅਰਥਾਤ ਇਹ ਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ ਇੱਕ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ)।

ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬੰਬਈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚਾਗਲਾ , ਸੀ.ਜੇ. ਦਾ ਤਰਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਠੋਸ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ: -

"ਅਧਿਆਇ III ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਭਾਗ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ " ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ " ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਧਿਆਇ IV ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਟੌਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ , ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸੈੱਟ -ਆਫ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈੱਟ -ਆਫ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰ , ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਧਿਆਇ III

ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਗਣਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ , ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਪੂਰਵ ਹੈ। ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਚੈਪਟਰ III ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਗਣਨਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਨਾਫਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਇੱਕ ਲਾਭ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ , ਜੇਕਰ ਸ੍ਰੀ ਪਾਲਕੀਵਾਲਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ "ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵੇਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ " ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਚਾਰਜਯੋਗ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ , ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 24(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ 24(1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ , ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 10(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਜੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ। ਮਿਸਟਰ ਪਾਲਕੀਵਾਲਾ ਇਸ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਲੈਣ -ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੁਣ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਖੁਦ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਖੌਤੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਉਪਬੰਧ ਬਣਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਮੁੱਖ "ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ " ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੁਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭ , ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 24(1) ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 24(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਕੁਝ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਉਹ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰੋਵੀਸੋ ਵਪਾਰਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ

ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿੱਤਾ।"

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਸ਼ਰਮਾ ਜੇ.ਜੇ., ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੰਡੋ ਮਰਕੈਟਾਈਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 24(1) ਵਿਚਲੇ ਪ੍ਰਾਵਿਸੋ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ। ਮੇਰਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਹਵਾਲਾ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ 250 ਰੁਪਏ।

ਜੀ.ਐਲ. ਚੋਪੜਾ, ਜੇ - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਨੁਵਾਦਕ: ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ**-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।